

IL MODELLO PEI-AGRI IN ITALIA

I risultati dell'indagine sui Gruppi Operativi





**Documento realizzato nell'ambito del Programma Rete Rurale
Nazionale 2014-23
Piano di azione biennale 2021-23
Scheda progetto CREA 25.1 - Supporto allo sviluppo dello SCIA
mediante azioni di informazione, animazione, analisi, confronto e
proposta**

Autorità di gestione: Ministero delle politiche agricole alimentari e
forestali
Ufficio DISR2 - Dirigente: Paolo Ammassari

Responsabile di scheda: Anna Vagnozzi

Autori: Andrea Arzeni, Maria Assunta D'Oronzio, Francesca Giare

Peer Review: Rita Iacono, Patrizia Borsotto

Data: luglio 2022

Impaginazione e grafica: Roberta Ruberto



INDICE

1.	Il modello PEI-Agri	4
2.	L'indagine sui GO in Italia	5
2.1	Analisi delle risposte ai singoli quesiti	7
2.2	Analisi tematiche	14
2.2.1	Efficacia dell'interazione.....	14
2.2.2	Interscambio di informazioni.....	18
2.2.3	Impatto professionale	19
2.3	Considerazioni di sintesi	19
3.	Riferimenti.....	21
4.	Allegato: questionario on-line	22





1. IL MODELLO PEI-AGRI

1Nel 2012 la Commissione europea (Ce) ha proposto uno dei primi partenariati (PEI-AGRI) in materia di Produttività e sostenibilità dell'agricoltura (PEI-AGRI), caratterizzato da un nuovo approccio interattivo all'innovazione (Fondazione CRC, 2018). Il PEI AGRI mira a promuovere un settore agricolo e forestale competitivo e sostenibile, in grado di "ottenere di più con meno" e in armonia con l'ambiente (Comunicazione della Ce n.79 del 2012).

Il PEI AGRI promuove un approccio interattivo e realizza i propri obiettivi^[1] attraverso la costituzione di partenariati - i Gruppi operativi (GO) - che coinvolgono attori provenienti da diversi settori (agricoltori, ricercatori, imprese, consulenti, ecc) che interagiscono tra loro per rispondere concretamente a problemi comuni o per sviluppare opportunità pratiche. L'interazione e, dunque, la condivisione delle idee e degli interessi comuni permette di trasformare la conoscenza esistente in soluzioni che possono tradursi in novità e a loro volta dare origine a nuove definizioni di problemi. Fondamentale e soprattutto prioritaria diventa la disseminazione delle innovazioni, quindi, delle conoscenze nuove o già disponibili in modo da poter essere condivise e replicate da tutto il settore.

L'approccio partecipativo presuppone il coinvolgimento attivo, in tutte le fasi del progetto innovativo, dei soggetti coinvolti e, dunque, rappresenta un aspetto rilevante per creare un senso di appartenenza all'interno del partenariato e, allo stesso tempo, decisivo per l'efficace realizzazione del progetto (Iacono e Borsotto, 2019).

Spesso l'innovazione trova origine nelle reti, è un effetto emergente di un orientamento collettivo della società piuttosto che il frutto di un singolo individuo o di un gruppo ristretto di innovatori^[2], che si sviluppa in un processo non lineare ma ricorsivo. Infatti, diverse possono essere considerate le fasi che danno origine all'innovazione: da un primo momento di analisi del problema, si passa a formulare delle proposte e idee innovative, che saranno, poi, verificate, eventualmente, confermate, implementate e in questo caso diffuse e, infine replicate (Murray *et al*, 2009). Fondamentale, a questo punto, è la modalità e il livello di interazione tra tutti i soggetti (agricoltori, coordinatore, consulenti, ricercatori) che fanno parte del partenariato, dove appunto ognuno gioca un ruolo diverso rispetto alle azioni/attività da realizzare. Uno degli elementi, quindi, dell'approccio interattivo che occorre prendere in esame è la capacità di individuare risposte innovative basate sui problemi reali degli agricoltori. L'analisi delle interazioni, dei flussi comunicativi e della distribuzione di ruoli e compiti all'interno del partenariato anche in relazione all'analisi dei bisogni/problemi e alla scelta delle innovazioni può fornire un'indicazione importante dell'adesione al modello EIP-Agri.

^[1] <https://www.valut-azione.net/saperi/innovazione-sociale/>

^[2] Obiettivi del PEI AGRI: promozione di una crescita sostenibile del settore agricolo; approvvigionamento alimentare; miglioramento dei metodi di tutela dell'ambiente e per il cambiamento climatico; coordinamento tra ricerca e agricoltori, comunità rurali, servizi di consulenza e altri soggetti interessati.



2. L'INDAGINE SUI GO IN ITALIA

L'obiettivo dell'indagine diretta è stato quello di valutare come i GO hanno adottato nella pratica il modello PEI-Agri ed eventualmente quali adattamenti hanno attuato rispetto al modello teorico di riferimento. L'intento è stato quello di evidenziare se il grado di coerenza o discordanza rispetto all'approccio partecipativo/interattivo del modello originale abbia influito sull'efficacia dell'azione del GO in termini di risultati attesi (diffusione dell'innovazione e crescita del capitale umano e relazionale).

L'indagine ha posto alcuni interrogativi generali.

- Come l'informazione circola all'interno del GO?
- Come l'innovazione/conoscenza viene diffusa all'interno del GO?
- Il flusso di conoscenza è limitato agli attori del GO oppure sono coinvolti attori esterni al gruppo?
- Quali strumenti sono stati utilizzati per favorire la collaborazione e la condivisione dei risultati?
- Quali risultati sono stati raggiunti dal GO e come vengono valutati dai partner?

L'indagine è stata condotta somministrando un questionario on-line (in appendice) inviato ai partner dei GO che al momento della compilazione avevano completato il percorso progettuale o erano prossimi a farlo. I questionari sono stati raccolti in due momenti successivi, il primo a ottobre del 2020, con riferimento alla situazione alla fine del 2019; ed il secondo a febbraio 2021, con riferimento alla situazione alla fine del 2020 così da considerare anche gli effetti del periodo pandemico.

Il questionario ha considerato le diverse fasi operative di un GO ovvero:

1. individuazione del problema da risolvere
2. scelta della soluzione innovativa
3. selezione e costruzione del partenariato
4. organizzazione delle attività
5. adattamento e collaudo dell'innovazione
6. recepimento e diffusione dell'innovazione (es. assistenza tecnica, formazione e divulgazione)

Per ogni fase è stato chiesto di valutare il ruolo ed il contributo dei partecipanti al GO distinguendo i loro ruoli lungo il processo di diffusione dell'innovazione, considerando anche la possibilità che uno stesso attore svolga più ruoli:

- A. ideatori/adattatori (ricercatori/sperimentatori)
- B. promotori (capofila)
- C. facilitatori/divulgatori (consulenti/formatori)
- D. destinatari diretti (agricoltori, operatori lungo la filiera)
- E. destinatari indiretti (es. ambientalisti, consumatori, ...)
- F. soggetti esterni al GO (amministratori locali, tecnici associazioni, ...)

Nel complesso i rispondenti sono stati 517, con età compresa tra i 41 e i 55 anni (47%), maschi (69%) (Tab.1). Un quarto dei rispondenti è costituito da operatori agricoli ma molto rilevante è anche la



partecipazione della ricerca con partner appartenenti al mondo accademico (23%) e ad Enti di ricerca (19%). Presente anche la componente delle PMI (11%) e della consulenza (8%), meno rilevante la quota di partecipanti in rappresentanza dell'associazionismo imprenditoriale (3,5%) e di categoria (3%).

Tab.1 – Caratteristiche dei rispondenti

Genere	Risposte valide	% su totale	
Maschio	144	68,6%	
Femmina	66	31,4%	
Età			
18-24 anni	1	0,5%	
25-40 anni	54	26,0%	
41-55 anni	97	46,6%	
56-65 anni	43	20,7%	
over 65	13	6,3%	
Tipologia di partner del GO			
Assistenza tecnica	6	1,2%	
Associazione di categoria	15	3,0%	
Consulente	41	8,1%	
Ente di ricerca	98	19,3%	
Ente formativo	12	2,4%	
Ente territoriale	6	1,2%	
Forma associata di imprese	18	3,5%	
Impresa agricola	130	25,6%	
Piccola e media impresa	57	11,2%	
Università	118	23,2%	
Altro	7	1,4%	
Localizzazione del GO			
Piemonte	48	10,0%	
Valle d'Aosta	0	0,0%	
Liguria	0	0,0%	
Lombardia	51	10,6%	
Provincia autonoma di Bolzano	1	0,2%	
Provincia autonoma di Trento	17	3,5%	
Veneto	59	12,3%	
Friuli-Venezia Giulia	3	0,6%	
Emilia-Romagna	126	26,2%	
Toscana	71	14,8%	
Umbria	15	3,1%	
Marche	23	4,8%	
Lazio	4	0,8%	
Abruzzo	0	0,0%	
Molise	0	0,0%	
Campania	34	7,1%	
Puglia	1	0,2%	
Basilicata	26	5,4%	
Calabria	0	0,0%	
Sicilia	0	0,0%	
Sardegna	2	0,4%	

Fonte: indagine CREA-PB



Sono circa 270 i GO che hanno partecipato all'indagine, localizzati prevalentemente nelle regioni del Centro-Nord (86%) dove l'attuazione delle misure 16.1 e 16.2 è risultata più avanzata nel periodo di svolgimento dell'indagine (ottobre 2020 – marzo 2021).

L'analisi dei risultati che segue è stata distinta in due parti, la prima segue la progressione dei quesiti del questionario, la seconda invece propone alcune chiavi di lettura più articolate incrociando le risposte di diversi quesiti.

2.1 ANALISI DELLE RISPOSTE AI SINGOLI QUESITI

Per facilitare il commento dei risultati, i quesiti sono stati raggruppati per argomenti e presentati in tabelle contenenti le distribuzioni di frequenza o i punteggi medi ponderati delle valutazioni espresse dai partecipanti.

















Il primo gruppo di quesiti (1-3) ha riguardato il ruolo del rispondente e il suo coinvolgimento nel GO (Tab.2). Quasi la metà delle risposte multiple rientra nella categoria di "promotore/organizzatore/animatore" ovvero un ruolo di primo piano nel gruppo, d'altronde l'invito a partecipare all'indagine è stato inviato ai soggetti capofila a cui è stato chiesto di diffondere il questionario tra i partner progettuali. Seguono le risposte di coloro che hanno adottato l'innovazione (38%) e che si sono occupati di divulgarla (35%), infine meno presenti gli ideatori delle innovazioni oggetto del progetto (29%). Dalle risposte multiple emerge anche che i ruoli assunti possono essere molteplici: il 7% dei rispondenti oltre ad essere il promotore è stato anche l'ideatore dell'innovazione; il 6% anche il divulgatore.

Il secondo quesito conferma il ruolo diretto degli ideatori del progetto per la costituzione dei GO (48%), che hanno coinvolto altri soggetti (28%), in parte già in relazione tra loro (11%). La rete di collaborazioni è stata ulteriormente ampliata con il contributo degli altri partner (10%), poco rilevanti invece le altre modalità di contatto (incontri, servizi di assistenza tecnica, altre fonti informative) segnale della centralità che assumono le relazioni interpersonali per la formazione dei gruppi progettuali.

Le motivazioni che hanno spinto i partner a collaborare (quesito 3) sono prioritariamente la ricerca di una soluzione al problema oggetto del GO (45%) e la consapevolezza che il confronto tra partner consente di individuarla più rapidamente (30%). Una percentuale non irrilevante (12%) dichiara che si tratta della prosecuzione di una esperienza pregressa, mentre solo nel 7% dei casi la soluzione era stata già individuata autonomamente e quindi condivisa nel GO.

Per riepilogare le risposte a questi tre quesiti si può affermare che i GO si polarizzano sui soggetti che hanno avuto un ruolo diretto dell'individuazione dell'innovazione e che ne sono i destinatari. La conoscenza interpersonale diretta è stata fondamentale per la costituzione dei gruppi mentre il ruolo della diffusione delle informazioni è risultato al contrario poco determinante.

Tab.2 – Ruolo dei rispondenti

Quesiti e opzioni	Risposte valide	% su totale
1 - Come definirebbe il suo ruolo nell'ambito del GO (personalmente o tramite l'impresa/organizzazione che rappresenta)?		
scelta multipla		
Sono il promotore/organizzatore/animatore del gruppo	234	45% 
Ho ideato/adattato la soluzione innovativa	148	29% 
Ho sperimentato/adottato l'innovazione proposta	196	38% 
Ho facilitato/divulgato la diffusione dell'innovazione	183	35% 
2 - Come è stato coinvolto nel GO?		
scelta singola		
Sono tra gli ideatori del progetto	246	48% 
Mi ha contattato il capofila	144	28% 
Mi ha contattato un soggetto presente nel GO	50	10% 
L'ho saputo tramite i servizi di assistenza tecnica	7	1% 
Ero già in rete con i soggetti presenti nel GO	55	11% 
Per caso, mi sono informato e ho dato la mia disponibilità a partecipare	5	1% 
Ho partecipato ad un incontro sul tema del GO e ho preso contatti	9	2% 
3 - Qual è il principale motivo della sua partecipazione al GO?		
scelta singola		
Sono direttamente interessato a trovare una soluzione al problema	232	45% 
Ho da tempo individuato la soluzione e la voglio diffondere	34	7% 
Perché la soluzione può emergere dal confronto tra soggetti diversi	156	30% 
Ho l'opportunità di completare una precedente esperienza sullo stesso tema	63	12% 
Altro	32	6% 

Fonte: indagine CREA-PB

Il secondo gruppo di quesiti (4-5, Tab.3) ha riguardato la partecipazione al GO in termini di frequenza delle relazioni e delle informazioni tra i partner. Le risposte sono state fornite sotto forma di punteggio, da 1 (bassa frequenza) a 5 (alta frequenza). In tabella sono stati riportati e rappresentati i punteggi medi ponderati.

Il quarto quesito evidenzia chiaramente come la frequenza delle relazioni tra partner diminuisce progressivamente allontanandosi dal nucleo progettuale costituito dal capofila e dai soggetti che hanno ideato l'innovazione. I punteggi più bassi sono stati attribuiti ai soggetti esterni al GO, siano essi imprenditori agricoli, consulenti o membri di altri gruppi progettuali. Interessante notare che la riproposizione dello stesso quesito riferito al periodo 2020, invece che al 2019, quindi dopo il primo lock-down pandemico, ha prodotto punteggi medi leggermente più bassi a testimonianza di una maggiore difficoltà nei contatti che sono risultati meno frequenti.

I contatti tra i partner dei GO (quesito 5) sono avvenuti con maggiore frequenza on-line con strumenti individuali (punteggio 4,2) che hanno permesso di lavorare a distanza. Molto frequenti anche le riunioni plenarie (4.1), mentre gli incontri tra sottogruppi e gli strumenti cooperativi on-line sono stati meno utilizzati sebbene questi ultimi siano gli unici che hanno avuto un incremento dopo il primo periodo pandemico. In effetti, le restrizioni nella mobilità hanno avuto un significativo impatto sui rapporti tra i partner limitando notevolmente, ad esempio, le visite aziendali.

Tab.3 – Partecipazione alle attività

Quesiti e opzioni	Punteggio medio ponderato					
4 - Con quale frequenza si è relazionato con gli altri partecipanti (durante tutto il periodo di attività del GO)	Punteggio medio ponderato					
Con il capofila	4,3	★	★	★	★	☆
Con gli ideatori dell'innovazione	4,1	★	★	★	★	☆
Con i soggetti che hanno fornito il supporto tecnico-informativo	3,8	★	★	★	★	☆
Con coloro che hanno sperimentato/adottato l'innovazione proposta	3,7	★	★	★	★	☆
Con i soggetti che hanno facilitato/divulgato la diffusione dell'innovazione	3,6	★	★	★	★	☆
Con le aziende destinatarie dell'innovazione	3,5	★	★	★	★	☆
Con gli altri partecipanti del GO	3,7	★	★	★	★	☆
Con aziende esterne al GO interessate ad adottare/sperimentare l'innovazione	2,5	★	★	★	☆	☆
Con altri consulenti agricoli interessati all'innovazione	2,5	★	★	★	☆	☆
Con altri GO aventi problemi/esigenze simili	2,0	★	★	☆	☆	☆
5 - Con quali frequenza ha partecipato alle attività del GO?	Punteggio medio ponderato					
Riunioni plenarie	4,1	★	★	★	★	☆
Incontri tra sottogruppi	3,8	★	★	★	★	☆
Lavoro a distanza (email, whatsApp, social network)	4,2	★	★	★	★	☆
Lavoro a distanza con strumenti cooperativi (es. piattaforme on line, cartelle o documenti condivisi, ecc.)	3,6	★	★	★	★	☆
Visite in loco (aziende, laboratori, ecc.)	3,5	★	★	★	★	☆
Altre modalità (specificare)	2,4	★	★	☆	☆	☆

Fonte: indagine CREA-PB

In sintesi, il sistema di relazioni del GO risulta prevalentemente focalizzato sui rapporti interni tra i partner e meno con i soggetti esterni al gruppo. Le restrizioni pandemiche hanno ulteriormente consolidato questa caratteristica rendendo difficoltosi i contatti non solo con l'esterno ma anche tra i partner per quanto riguarda gli eventi in presenza. Gli strumenti informatici sono stati un valido supporto e la pandemia ha condizionato le modalità di partecipazione dei partner che hanno spesso cooperato in remoto. I rapporti con soggetti esterni al GO e con altri gruppi sono risultati poco frequenti e in questo caso l'effetto pandemico è stato irrilevante, per cui questo sembra essere un elemento di debolezza del modello relazionale adottato, questione che verrà approfondita ulteriormente.

Una delle finalità dei gruppi operativi è quella di diffondere informazioni sulla soluzione innovativa individuata. I quesiti 6 e 7 (Tab.4) sono stati dedicati alle modalità di comunicazione tra i partner e verso altri soggetti esterni al GO.











Lo scambio di informazioni all'interno del gruppo (quesito 6) è avvenuto prevalentemente attraverso modalità tradizionali come i contatti interpersonali diretti (punteggio 4,2) e l'accesso a documentazione riservata (4,0). Meno frequenti i canali di comunicazione "generalisti" ovvero finalizzati anche alla diffusione di informazioni all'esterno del GO come gli eventi pubblici (3,1), i social network (3,1), ed altra documentazione divulgata dal GO (2,8). Poco utilizzati anche gli strumenti di condivisione delle informazioni creati appositamente per il GO (3,4).



Gli strumenti di comunicazione verso l'esterno (quesito 7), invece, si sono basati maggiormente sulle tecnologie ed in particolare sul sito Internet dedicato (55%), ma consistente appare anche l'impiego di seminari (43%) e di incontri e visite aziendali (39%). Rilevante il contributo dei social network (35%) e degli articoli divulgativi (32%), mentre all'estremo opposto si ritrovano alcuni canali specifici della comunità scientifica, poco utilizzati dai GO.

I mezzi di comunicazione utilizzati dai GO per la diffusione interna ed esterna al gruppo vedono la compresenza di strumenti tecnologici e tradizionali, questi ultimi probabilmente più facilmente accessibili da parte dei soggetti ancora poco abituati all'informatica distribuita. L'evoluzione però è rapida ed il processo di digitalizzazione coinvolgerà in primis gli imprenditori agricoli per cui è prevedibile che il modello partecipativo del GO potrà sempre più contare su queste tecnologie ancora sottoutilizzate.

Tab. 4 – Flussi informativi

Quesiti e opzioni	Risposte valide	
6 - Come ha ricevuto informazioni sullo svolgimento delle attività del GO?		punteggio medio ponderato
Attraverso documenti riservati ai membri del GO	4,0	★ ★ ★ ★ ☆
Attraverso contatti diretti con altri membri del GO	4,2	★ ★ ★ ★ ☆
Attraverso documenti diffusi anche esternamente al GO	2,8	★ ★ ★ ☆ ☆
Partecipando agli eventi pubblici (es. seminari, interviste diffuse su media)	3,1	★ ★ ★ ☆ ☆
Consultando le informazioni diffuse on-line (es. sito internet, blog, social network)	3,1	★ ★ ★ ☆ ☆
Attraverso strumenti creati ad hoc per la comunicazione tra i partner del GO	3,4	★ ★ ★ ☆ ☆
7 - Il GO ha fornito informazioni al pubblico circa il progetto principalmente attraverso	numero	% risposte multiple
Sito internet dedicato al progetto	284	55% 
Social network (Facebook, Twitter, Youtube, ecc.)	183	35% 
Social di tipo scientifico o professionale (ResearchGate, LinkedIn, ecc.)	13	3% 
Articoli divulgativi	168	32% 
Articoli scientifici	57	11% 
Seminari e workshop	222	43% 
Convegni scientifici	55	11% 
Incontri e visite in azienda	201	39% 
Video di presentazione	47	9% 
Campi dimostrativi	81	16% 

Fonte: indagine CREA-PB

Oltre a comunicare, al GO è richiesto anche di fornire un supporto consulenziale per facilitare la diffusione e l'adozione dell'innovazione, innanzitutto per le aziende partner ma anche verso altre imprese esterne al gruppo (Tab.5). Il quesito 8 è dedicato alla consulenza verso le aziende partner che hanno ricevuto un supporto attraverso incontri presso di loro organizzati in gruppo (66%) oppure individualmente (52%). Le restrizioni pandemiche hanno sicuramente favorito la consulenza a distanza (36%) e ostacolato l'organizzazione di campi dimostrativi (33%). Meno impiegate le altre modalità consulenziali, tra le quali la meno adottata è stata quella della diffusione di video tutorial (6%).

Le modalità cambiano in parte per la comunicazione esterna al GO, dove restano prevalenti gli incontri per gruppi in azienda (47%), ai quali seguono immediatamente i campi dimostrativi (31%).



In generale gli strumenti di comunicazione esterna sono più diversificati di quelli della comunicazione interna.

Tab. 5 – Attività di consulenza

Quesiti e opzioni	Risposte valide	
	numero	% scelta multipla
8 - Il GO ha fornito consulenza alle aziende partner circa l'innovazione principalmente attraverso		
Incontri e visite in azienda per gruppi	342	66%
Video tutorial	33	6%
Campi dimostrativi	173	33%
Consulenza individuale presso l'azienda	268	52%
Consulenza individuale presso altra sede	37	7%
Consulenza individuale a distanza (telefono, e-mail, chat, ecc.)	187	36%
Consulenza per piccoli gruppi presso un'azienda	85	16%
Consulenza per piccoli gruppi presso altra sede	46	9%
9 - Il GO ha fornito consulenza ad altre aziende circa l'innovazione principalmente attraverso		
Incontri e visite in azienda per gruppi	244	47%
Video tutorial	75	15%
Campi dimostrativi	162	31%
Consulenza individuale presso l'azienda	108	21%
Consulenza individuale presso altra sede	47	9%
Consulenza individuale a distanza (telefono, e-mail, chat, ecc.)	132	26%
Consulenza per piccoli gruppi presso un'azienda	64	12%
Consulenza per piccoli gruppi presso altra sede	48	9%

Fonte: indagine CREA-PB

Un ulteriore blocco di quesiti (Tab.6) ha riguardato il percorso progettuale dall'identificazione dei fabbisogni, alla gestione delle attività e delle eventuali criticità.

La concentrazione delle risposte sulla prima opzione (60%) del quesito 10 evidenzia la predominanza di una costruzione progettuale che si è quasi del tutto esaurita dopo la prima fase di raccolta delle esigenze e identificazione dei problemi. Scarsi gli interventi successivi fino alla conclusione del percorso, probabilmente anche per i vincoli imposti dai bandi che limitavano eventuali modifiche progettuali.

L'identificazione dei fabbisogni aziendali (quesito 11) è stata condotta principalmente attraverso riunioni (77%) o durante le attività progettuali (51%). Meno frequente l'organizzazione di interviste (32%) o l'analisi di fonti statistiche (25%). Altre metodiche di indagine più strutturate, come i questionari, sono state poco impiegate specie con soggetti esterni al GO.

Come è stato evidenziato in precedenza, l'iter progettuale si è concentrato nella fase di costruzione e non sono state apportate quasi mai variazioni come indica il 79% dei rispondenti al quesito 12. La principale difficoltà gestionale riscontrata (quesito 14) è stata quella della scarsa partecipazione di alcuni partner (29%) e l'adeguata comprensione di alcune esigenze (24%). Le risorse finanziarie dedicate ai rapporti tra i partner non sono state considerate molto limitanti (14%) così come altre risorse umane come i consulenti (10%) ed i facilitatori (7%).



Nel complesso, dalle risposte si deduce che il percorso progettuale non ha riservato molte sorprese, in quanto è stato sviluppato come programmato con modesti interventi correttivi, in termini sia di variazioni gestionali sia di obiettivi prefissati. Considerando che le situazioni in cui si intendono introdurre cambiamenti presentano normalmente elementi di variabilità ed incertezza, questo percorso progettuale lineare e senza evidenti criticità appare contrastare con la realtà operativa, per cui probabilmente i vincoli dettati dalle procedure amministrative della PA ne hanno condizionato il percorso. Il modello collaborativo del GO è stato invece pensato per affrontare anche situazioni di variabilità ed incertezza al fine di adattare le soluzioni innovative alla realtà operativa. Sotto questo profilo, se i risultati dell'indagine descrivono fedelmente la situazione reale, il modello GO si è invece prevalentemente adattato alle esigenze amministrative.

Tab. 6 – Gestione del progetto

Quesiti e opzioni	Risposte valide	
	numero	% scelta multipla
10 - In quali fasi del progetto sono stati individuati i problemi/esigenze delle aziende?		
Raccolta di problemi/esigenze nella fase di progettazione	308	60%
Feedback in alcune fasi del progetto	98	19%
Feedback in tutte le fasi del progetto	91	18%
Verifica in fase conclusiva con le aziende partner o destinatarie	20	4%
11 - Quali strumenti sono stati principalmente utilizzati per individuare i problemi/esigenze delle aziende?	numero	% scelta multipla
Questionario per l'analisi di problemi/esigenze per le aziende partner	83	16%
Questionario per l'analisi di problemi/esigenze per le aziende partner e altre aziende del territorio (oppure simili)	46	9%
Riunioni per verificare i reali bisogni delle aziende	398	77%
Rilevazione informale nel corso delle attività	263	51%
Interviste agli imprenditori agricoli	165	32%
Analisi dei dati statistici disponibili	130	25%
Applicazioni (app, social, ecc.) per la raccolta di informazioni	19	4%
12 - Ci sono state variazioni rispetto al progetto presentato?	numero	% scelta multipla
No, non ci sono state variazioni significative	407	79%
Sì, è cambiata la composizione dei partecipanti	42	8%
Sì, sono stati modificati gli obiettivi	16	3%
Sì, è stata cambiata l'organizzazione delle attività	62	12%
14 - Quali criticità sono state riscontrate durante la realizzazione del progetto?	numero	% scelta multipla
Non partecipazione di tutti i partner alle attività	150	29%
Mancanza di fondi dedicati allo scambio/incontro tra i partner	73	14%
Mancanza di azioni per lo scambio/incontro tra i partner	37	7%
Difficoltà a comprendere le esigenze dei diversi attori coinvolti	122	24%
Mancanza di un facilitatore all'interno del gruppo	37	7%
Mancanza di un consulente per il supporto alle imprese	53	10%
Altro	59	11%

Fonte: indagine CREA-PB

L'ultimo gruppo di quesiti (13,15-16) è stato focalizzato sugli esiti delle attività del GO e sugli effetti in termini professionali ed esperienziali.

Il quesito 13 mostra che i cambiamenti più marcati hanno riguardato l'ampliamento della rete di relazioni personali (punteggio 4,1) e l'acquisizione di nuove competenze (4,0), mentre sono risultati minori le ricadute in termini organizzativi (3,2) e strumentali (2,9).



Con il quesito 15 è stato proposto un elenco di affermazioni da concordare (da 1 = non sono d'accordo, a 5 = pienamente d'accordo), alcune con accezione positiva (opzioni 1,4,7,9,10) e altra negativa in termini di effetti prodotti dal GO. In media i punteggi conseguiti dalle affermazioni positive sono maggiori di quelle negative per cui si può affermare che nel complesso i rispondenti concordano che le attività del GO abbiano migliorato una serie di situazioni: innanzitutto, ha favorito la conoscenza sul problema affrontato (4,2) incrementando il livello di partenza (4,0); inoltre, l'esperienza ha consentito di sviluppare nuove idee (3,8), tenendo in considerazione le esigenze degli altri partecipanti (3,7). Di contro, anche se con valutazioni inferiori, le attività hanno risentito di una tempistica troppo limitata (2,6), il loro obiettivo andrebbe circoscritto (2,4) e hanno richiesto un notevole impegno personale (2,3). I più bassi livelli di consenso (1,7 punti) sono stati espressi per le affermazioni sull'eccessiva numerosità di partecipanti, l'inefficacia della soluzione e lo scarso coinvolgimento nelle decisioni, elementi che possono essere considerati punti deboli di un modello partecipativo. È da sottolineare come ci sia un sostanziale accordo sul fatto che la soluzione individuata è stata utile.

L'ultimo quesito (16) conferma questa valutazione positiva sull'esperienza del GO, in termini partecipativi (4,2), relazionali (4,1), organizzativi e operativi (4,0). Poche, quindi, risultano essere le esperienze contrastanti raccolte in questa indagine, che però occorre ricordare ha coinvolto solo i GO che avevano completato o quasi le attività progettuali alla fine del 2020.

Tab. 7 – Valutazione dei risultati

Quesiti e opzioni	Risposte
13 - Quali cambiamenti ha prodotto il GO nel suo ambito professionale?	punteggio medio ponderato
Ho ampliato la mia rete di relazioni	4,1
Ho introdotto nuove modalità organizzative	3,2
Ho adottato uno nuovo strumento/dispositivo	2,9
Ho acquisito nuove competenze	4,0
Altri cambiamenti	2,1
15 - Considerando la sua esperienza nel GO, quanto concorda con queste affermazioni?	punteggio medio ponderato
Ho approfondito la problematica da affrontare	4,2
La partecipazione mi ha richiesto troppo tempo	2,3
Il gruppo dei partecipanti è risultato troppo numeroso	1,7
Ho compreso i punti di vista degli altri partecipanti	3,7
La soluzione individuata è risultata poco applicabile o inadatta	1,7
I tempi di esecuzione delle attività progettuali sono troppo limitati	2,6
Ora so come intervenire per risolvere il problema	3,3
Sono stato coinvolto poco nelle fasi decisionali	1,7
Ho avuto l'opportunità di sviluppare nuove idee	3,8
Ho arricchito la mia conoscenza iniziale (prima del GO)	4,0
L'obiettivo del GO va circoscritto (es. territorio o settore specifico)	2,4
16 - In estrema sintesi, quanto si ritiene soddisfatto rispetto ai seguenti aspetti?	punteggio medio ponderato
Risultati raggiunti dal GO	4,0
Coinvolgimento nelle attività	4,2
Rapporti con gli altri partecipanti	4,1
Organizzazione del GO (es. modalità di comunicazione, frequenza degli incontri)	4,0
Altri aspetti	2,6

Fonte: indagine CREA-PB



Per avere una conferma di questi risultati occorrerebbe ripetere l'indagine alla fine dell'attuale periodo di programmazione, in maniera tale da avere un quadro definitivo della situazione su tutto il territorio italiano.

Per analizzare ulteriormente i risultati raccolti, sono state individuate alcune chiavi di lettura specifiche che consentono di interpretare le risposte combinate tra diversi quesiti, facendo emergere così ulteriori elementi conoscitivi rispetto alle informazioni fin qui presentate.

2.2 ANALISI TEMATICHE

La buona numerosità delle risposte raccolte con l'indagine (517) consente di scendere nel dettaglio dell'analisi, incrociando alcune informazioni quali ad esempio il ruolo del rispondente e la sua soddisfazione rispetto ai risultati raggiunti. Queste analisi sono state focalizzate su alcune questioni considerate cruciali per valutare se i GO hanno operato in maniera efficace e rispondente alle loro finalità.

Le questioni oggetto di approfondimento sono:

- l'efficacia dell'interazione;
- l'interscambio di informazioni;
- l'impatto professionale.

Ad ogni tema è dedicato uno specifico paragrafo.

2.2.1 Efficacia dell'interazione

Il processo interattivo per la diffusione delle innovazioni è una delle modalità su cui si fonda l'approccio dei GO, e l'indagine diretta ha dedicato in particolare il quarto quesito alle relazioni tra i partner progettuali in termini di frequenza¹ dei contatti.

Come analizzato in precedenza, le relazioni più frequenti sono avvenute con i soggetti che hanno coordinato il progetto e/o che hanno proposto l'idea innovativa, mentre è minore la frequentazione con i soggetti esterni al GO anche se operanti nello stesso ambito o settore.

Per comprendere se queste relazioni interne ed esterne al gruppo hanno in qualche maniera avuto effetti sui risultati raggiunti, le risposte al quesito 4 sono state associate a quelle del quesito 15, che ha chiesto di valutare l'esperienza maturata nell'ambito del GO. La valutazione è stata espressa dai rispondenti indicando il livello di accordo rispetto ad un elenco di affermazioni predefinite, riferite ad aspetti che hanno un'accezione positiva o negativa nell'ambito personale o per l'organizzazione delle attività svolte nel GO.

Tra gli aspetti positivi proposti:

- Ho approfondito la problematica da affrontare

¹ La frequenza delle relazioni non può essere considerata una misura diretta dell'intensità dell'interazione ma si può supporre che contatti più ricorrenti siano il segnale di una maggiore solidità dei rapporti interpersonali.



- Ho compreso i punti di vista degli altri partecipanti
- Ora so come intervenire per risolvere il problema
- Ho avuto l'opportunità di sviluppare nuove idee
- Ho arricchito la mia conoscenza iniziale (prima del GO)

Le affermazioni con accezione negativa sono invece:

- La partecipazione mi ha richiesto troppo tempo
- Il gruppo dei partecipanti è risultato troppo numeroso
- Sono stato coinvolto poco nelle fasi decisionali
- I tempi di esecuzione delle attività progettuali sono troppo limitati
- La soluzione individuata è risultata poco applicabile o inadatta
- L'obiettivo del GO va circoscritto (es. territorio o settore specifico)

Si è già visto come l'accordo sulle affermazioni positive è sempre superiore (>3) a quelle negative, situazione che lascia intendere un giudizio generalmente favorevole dell'esperienza maturata. In estrema sintesi si può affermare che i soggetti che sono rimasti più soddisfatti dall'esperienza del GO concordano sulle affermazioni positive e, simmetricamente, sono in disaccordo su quelle negative. Nel caso del quesito 15, i rispondenti "maggiormente soddisfatti" rappresentano i due terzi di quelli totali.

Questa valutazione prevalentemente positiva potrebbe però essere inficiata dal fatto che dal quesito 1 risulta che il 45% dei rispondenti è costituito dai promotori o organizzatori del GO, per cui è improbabile che questi esprimano una valutazione negativa dei risultati dell'attività di cui sono stati fautori. In realtà associando i punteggi al ruolo dichiarato nel primo quesito non emerge una significativa differenza tra le valutazioni: i punteggi medi ponderati dei promotori sono generalmente più alti di qualche decimale rispetto agli altri per cui non sembra esserci un rilevante effetto distorsivo.

Si può affermare che il giudizio generalmente positivo sull'esperienza del GO è connesso all'interazione tra i partecipanti?

Per rispondere a questa domanda è utile analizzare gli schemi che seguono che rappresentano le frequenze relative delle coppie dei punteggi espressi dallo stesso rispondente nel quesito 15 e nel quesito 4. Per omogeneità della valutazione sono state distinte le affermazioni "positive" da quelle "negative".

Aiutati anche dall'intensità del colore, si può notare come i punteggi tendano a concentrarsi sui valori più elevati: coloro che hanno dichiarato di aver avuto una maggiore frequenza delle relazioni concordano anche sugli aspetti con accezione positiva elencati in precedenza. La quota delle coppie di punteggi >3 supera un terzo delle combinazioni totali, mentre quelle inferiori a 3 sono inferiori al 10%. Va evidenziato, inoltre, che una percentuale significativa (17,9%) dei punteggi di minore frequenza delle relazioni (<3) corrisponde comunque a valutazioni positive (>3) sull'esperienza nel GO. Simmetricamente sono stati relativamente poche (3,4%) le combinazioni (3,4%) tra numerose



relazioni (>3) e minore positività (<3) dall'esperienza cooperativa, situazione che rafforza l'ipotesi di una correlazione positiva tra frequenza relazionale e valutazione soddisfacente dei risultati del GO.

Fig. 2 – Frequenza % delle coppie di punteggi dei quesiti 4 e 15 (affermazioni “positive”)

		15. Considerando la sua esperienza nel GO, quanto concorda con queste affermazioni?					totale	
		basso ← accordo → alto						
		1	2	3	4	5		
4. Con quale frequenza si è relazionato con gli altri partecipanti (durante tutto il periodo di attività del GO)	bassa ↑	1	2,7	1,6	4,3	5,3	4,9	18,8
		2	0,6	1,4	3,3	4,4	3,3	13,0
		3	0,9	1,5	5,1	7,6	5,4	20,4
		4	0,5	1,2	4,6	9,0	6,5	21,9
	alta ↓	5	0,6	1,1	4,0	8,7	11,5	25,8
totale			5,3	6,8	21,3	35,1	31,6	100,0

Fonte: indagine CREA-PB

Lo schema successivo ripropone l'incrocio dei punteggi tra gli stessi quesiti ma considerando solo le affermazioni “negative” del 15.

Fig. 3 – Frequenza % delle coppie di punteggi dei quesiti 4 e 15. Affermazioni “negative”

		15. Considerando la sua esperienza nel GO, quanto concorda con queste affermazioni?					totale	
		basso ← accordo → alto						
		1	2	3	4	5		
4. Con quale frequenza si è relazionato con gli altri partecipanti (durante tutto il periodo di attività del GO)	bassa ↑	1	10,0	4,0	2,6	1,3	0,9	18,8
		2	5,1	3,6	2,3	1,1	0,9	13,0
		3	7,9	4,9	4,5	2,0	1,2	20,4
		4	8,9	5,2	4,3	2,4	1,2	21,9
	alta ↓	5	13,1	4,7	3,8	2,7	1,7	25,8
totale			45,0	22,3	17,4	9,5	5,7	100,0

Fonte: indagine CREA-PB



Questo secondo schema va letto considerando che i punteggi più bassi per il quesito 15 esprimono una valutazione positiva dell'esperienza in quanto discordano con le affermazioni "negative" elencate in precedenza. Quindi le concentrazioni dei punteggi maggiori di 3 sulle relazioni e minori di 3 sull'esperienza confermano la tendenziale associazione positiva tra frequenza dei contatti e buon esito dell'attività del GO. C'è però una quota significativa di soggetti che pur avendo avuto una minore frequenza relazionale non ha espresso un giudizio negativo sulle questioni che possono essere considerate un limite dell'attività di un GO. Questa associazione indebolisce in parte il legame tra maggiori relazioni e migliori risultati.

Le risposte accoppiate del quesito 16 e del 4 possono fornire ulteriori indicazioni sugli effetti dell'interazione sulle attività dei GO. Il quesito 16, analizzato in precedenza, esprime il buon livello di soddisfazione espresso dai partecipanti al GO per tutti i quattro aspetti testati, ovvero il coinvolgimento nelle attività, l'organizzazione del gruppo, i rapporti tra partner, i risultati conseguiti. Le frequenze delle coppie di punteggi si distribuiscono come rappresentato in Fig.3.

Fig. 4 – Frequenza % delle coppie di punteggi dei quesiti 4 e 16

		16. In estrema sintesi, quanto si ritiene soddisfatto rispetto ai seguenti aspetti?					totale	
		basso ← accordo → alto						
		1	2	3	4	5		
4. Con quale frequenza si è relazionato con gli altri partecipanti (durante tutto il periodo di attività del GO)	bassa ↑ frequenza	1	2,8	1,3	3,4	5,6	5,7	18,8
		2	0,8	0,9	2,6	4,8	4,0	13,1
		3	0,9	0,7	4,1	7,9	7,0	20,5
		4	0,7	0,5	3,2	9,3	8,1	21,9
	alta ↓ frequenza	5	1,0	0,3	2,7	7,1	14,6	25,7
totale			6,1	3,7	15,9	34,8	39,4	100,0

Fonte: indagine CREA-PB

Anche in questo caso coloro che hanno avuto relazioni più frequenti hanno espresso maggiore soddisfazione su tutti gli aspetti considerati nel quesito 16. In particolare, le risposte relative alla maggiore frequenza dei contatti e soddisfazione (punteggio>3) costituiscono il 39% delle coppie di punteggi contro il 20% di quelle che evidenziano una minore soddisfazione (<3) seppure con numerose relazioni (>3). Si conferma, quindi, una relazione positiva tra interazione e buon esito dell'esperienza GO, anche se non particolarmente robusta, rafforzata però dal 6% dei punteggi che evidenziano invece la situazione simmetricamente opposta, ovvero la minore soddisfazione espressa dai soggetti con meno contatti.

In definitiva, le risposte combinate tra quesiti confermano che una maggiore frequentazione tra i partner del GO ha favorito il buon esito del progetto ma non è stata una condizione esaustiva, in



quanto, anche in presenza di relazioni frequenti, i risultati raggiunti non sono stati valutati soddisfacenti. Sulla base dell'incrocio tra le risposte si può sintetizzare che le situazioni in cui c'è stato questo rapporto virtuoso tra relazioni ed esiti sono state indicate da oltre il 40% dei rispondenti, percentuale all'incirca doppia di coloro che invece hanno espresso una valutazione contraria (gli esiti non sono stati soddisfacenti malgrado la buona interazione tra partner).

2.2.2 Interscambio di informazioni

L'attività dei GO, come in ogni gruppo di lavoro, richiede un costante flusso di informazioni tra i partner ma anche con altri soggetti esterni al gruppo, in quanto la divulgazione è una delle azioni espressamente richieste per la finanziabilità delle iniziative.

Per comprendere se le attività informative hanno influito sugli esiti del GO sono state elaborate le risposte incrociate tra alcuni quesiti, in particolare le combinazioni tra i punteggi dei quesiti 6 e 16, schematizzate nella figura che segue.

Fig. 5 – Frequenza % delle coppie di punteggi dei quesiti 6 e 16

		16. In estrema sintesi, quanto si ritiene soddisfatto rispetto ai seguenti aspetti?					totale	
		basso ← accordo → alto						
		1	2	3	4	5		
6. Come ha ricevuto informazioni sullo svolgimento delle attività del GO? (durante tutto il periodo di attività del GO)	bassa →	1	3,6	1,1	3,2	4,7	4,5	17,0
		2	0,6	0,9	2,6	4,4	2,7	11,1
		3	0,6	0,6	3,5	6,6	5,2	16,6
		4	0,5	0,5	3,3	8,5	7,1	20,0
	alta ←	5	1,3	0,4	3,7	11,3	18,7	35,3
totale			6,6	3,5	16,3	35,5	38,1	100,0

Fonte: indagine CREA-PB

Oltre il 45% delle coppie di punteggi associa l'elevata frequenza degli scambi di informazioni con la soddisfazione dei risultati raggiunti dal GO. Di contro il 16% delle valutazioni incrociate indica che anche le situazioni in cui i flussi informativi sono stati meno frequenti, non hanno compromesso gli esiti progettuali. In maniera più marcata rispetto alle interazioni analizzate nel paragrafo precedente, si evince la rilevanza degli scambi informativi fra partner nel favorire il buon funzionamento del GO, meno del 3% le combinazioni in cui un elevato flusso di informazioni non è associato ad un elevato grado di soddisfazione sui risultati conseguiti dal GO.



2.2.3 Impatto professionale

I risultati raggiunti da un GO non riguardano esclusivamente la diffusione dell'innovazione ma rappresentano anche un'esperienza professionale che arricchisce le conoscenze individuali ed amplia la rete di relazioni.

Combinando le risposte del quesito 13 con le categorie di rispondenti si può verificare se questa ricaduta professionale ha riguardato in egual misura tutti i partner del GO.

I punteggi medi evidenziati nella tabella che segue segnalano significative differenze, ad esempio gli agricoltori hanno espresso valutazioni mediamente più basse per quanto riguarda l'acquisizione di nuove competenze e l'ampliamento della rete di relazioni.

Fig. 6 – Punteggi medi per categoria di partner ed opzione

13. Quali cambiamenti ha prodotto il GO nel suo ambito professionale?	Categorie di partner										
	punteggi medi										
	Associazione	Associazione di categoria	Consulente	Ente di ricerca	Ente formativo	Ente territoriale	Impresa agricola	Organizzazione di imprese	Piccola e media impresa	Università	Altro
Ho acquisito nuove competenze	2,5	4,1	4,3	4,1	3,3	4,2	3,9	4,4	4,2	3,7	4,9
Ho adottato uno nuovo strumento/dispositivo	1,7	2,5	3,0	2,9	2,8	2,8	3,1	3,8	3,0	2,6	2,4
Ho ampliato la mia rete di relazioni	2,5	4,4	4,5	4,3	3,8	4,0	3,9	4,7	4,2	4,2	4,4
Ho introdotto nuove modalità organizzative	1,2	2,8	3,5	3,0	3,2	3,5	3,2	3,7	2,9	3,2	3,7

Fonte: indagine CREA-PB

Le Organizzazioni di impresa, invece, hanno espresso valutazioni mediamente più alte, specie per quanto riguarda la rete di relazioni. In evidenza anche la categoria dei consulenti che ha valutato positivamente la crescita delle competenze e delle relazioni.

In generale, ad eccezione delle Associazioni, numericamente poco rappresentate tra i rispondenti (6%), i GO hanno prodotto cambiamenti positivi sugli ambiti professionali, soprattutto per quanto riguarda l'acquisizione di nuove competenza e nuove relazioni. Questi risultati costituiscono un patrimonio di conoscenza personale e collettiva che andrebbero preservati e consolidati per non disperderli con la conclusione del progetto.

2.3 CONSIDERAZIONI DI SINTESI

I risultati dell'indagine, sebbene riferiti prevalentemente ad alcune regioni del Centro-Nord, hanno fornito un quadro informativo utile per comprendere il funzionamento dei GO ed i rapporti che si sono instaurati tra i partner e con altri soggetti al di fuori dei gruppi. Emerge il ruolo determinante del capofila per la costruzione dei gruppi, spesso derivanti da relazioni pregresse. La frequenza dei contatti tra partner decresce progressivamente allontanandosi dal nucleo centrale del GO costituito dal capofila e dagli ideatori dell'innovazioni fino a raggiungere livelli minimi con soggetti al di fuori



del gruppo. Si tratta probabilmente di un limite di queste prime esperienze progettuali molto orientate a gestire internamente il gruppo e meno ad interagire con l'esterno. D'altro canto, il periodo pandemico ha imposto notevoli restrizioni ai contatti in presenza, compensati in parte dal ricorso di strumenti di comunicazione on-line.

Malgrado la finalità innovativa dei GO, gli strumenti adottati per mantenere i contatti e per diffondere le informazioni sulle attività sono stati quelli tradizionali degli eventi pubblici e delle riunioni di lavoro, pochi gruppi hanno predisposto specifici strumenti di condivisione probabilmente per il fatto che sono stati sufficienti i servizi on-line già disponibili. Anche le attività di consulenza hanno risentito della pandemia con un ricorso minore ai campi dimostrativi rispetto agli incontri di gruppo ed individuali.

Un aspetto interessante ha riguardato la gestione progettuale, molto lineare e senza particolari interventi correttivi in fase attuativa. In contesti innovativi appare strano non dover correggere la rotta in corso d'opera e forse anche in questo caso si tratta di un vincolo imposto ai GO dalle procedure amministrative pubbliche.

Nel complesso i rispondenti si sono dichiarati soddisfatti dai risultati conseguiti dal GO specie in termini di conoscenza personale e di crescita professionale. Non sono emerse, invece, particolari criticità.

L'ultima parte dell'analisi dei risultati si è focalizzata su alcuni temi specifici per comprendere se le caratteristiche del modello di innovazione interattiva alla base dei GO si sono manifestate nella realtà operativa. In effetti, si evidenzia come una maggiore interazione tra partner favorisca il buon funzionamento del GO e ancora di più un costante interscambio di informazioni.

Per la maggior parte dei rispondenti, il GO è riuscito a raggiungere i risultati prefissati non solo con specifico riferimento alla soluzione innovativa da adottare, ma anche al bagaglio di conoscenze e di relazioni che è stato in grado di generare. Se per quanto riguarda l'innovazione è probabilmente prematuro comprenderne gli effetti che necessiteranno di un periodo più lungo per essere compiutamente valutati, la ricaduta positiva sulle esperienze professionali è un risultato significativo specie quando espresso dagli agricoltori, solitamente parchi nell'esprimere giudizi.



3. RIFERIMENTI

Commissione europea (2012), Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio relativa al partenariato europeo per l'innovazione "Produttività e sostenibilità dell'agricoltura", COM (2012) 79 finale, Bruxelles.

Fondazione Cassa di Risparmio di Cuneo (2018), Coltivare innovazione. Prospettive per l'agroalimentare in provincia di Cuneo. Quaderno n. 35, settembre 2018.





Iacono, R., Borsotto, P., (2019), Gruppi operativi: spunti di riflessione su comunicazione e divulgazione.

Rete Rurale Magazine n. 6, febbraio 2019.


Murray, A.S., Buylaert, J.P., Thomsen, K.J., Jain, M., (2009), The effect of preheating on the IRSL signal from feldspar. Radiat.



4. ALLEGATO: QUESTIONARIO ON-LINE

<p style="text-align: center;"></p> <p><i>La finalità principale di ogni Gruppo Operativo è quella di creare un contesto favorevole per la diffusione di un'innovazione tra le aziende agricole, in grado di risolvere un problema specifico o cogliere una opportunità di sviluppo. Ora che le prime esperienze progettuali si stanno completando è importante verificare se l'approccio operativo seguito dai Gruppi Operativi ha consentito di raggiungere l'obiettivo e come è stato adottato il modello partecipativo e interattivo proposto dal Partenariato europeo per l'innovazione in agricoltura (PEI-Agri).</i></p> <p><i>Sin da ottobre 2020 la Rete Rurale Nazionale ha avviato una raccolta di informazioni tramite questionario che possa consentire di individuare la diversità degli approcci adottati dai Gruppi Operativi in Italia per evidenziare i punti di forza e debolezza del modello europeo. In questa fase si ripropone il questionario suddetto per raccogliere le informazioni dei partner dei Gruppi Operativi che non hanno potuto rispondere nei mesi scorsi. I dati verranno resi pubblici in maniera aggregata e anonima e nel rispetto delle norme sulla privacy.</i></p> <p><i>N.B.: Se un partner partecipa a più Gruppi Operativi, può compilare più volte il questionario. Tuttavia chiediamo, nel formulare le risposte, di far riferimento esplicito al Gruppo Operativo per cui si risponde in modo da elaborare correttamente i dati.</i></p> <p>Sezione A:</p> <p>A1. Ha già compilato negli scorsi mesi il presente questionario?</p> <p>(Per compilare nuovamente il questionario, indicando un altro GO, risponda no e completi l'anagrafica con il nome del GO in fondo al questionario)</p> <p>Si <input type="checkbox"/></p> <p>No <input type="checkbox"/></p>	<p style="text-align: center;"></p> <p>Sezione B:</p> <p>B1. 1 - Come definirebbe il suo ruolo nell'ambito del GO (personalmente o tramite l'impresa/organizzazione che rappresenta)?</p> <p style="text-align: right;"><small>Selezionare max 3 risposte</small></p> <p>Sono il promotore/organizzatore/animatore del gruppo <input type="checkbox"/></p> <p>Ho ideato/adattato la soluzione innovativa <input type="checkbox"/></p> <p>Ho sperimentato/adottato l'innovazione proposta <input type="checkbox"/></p> <p>Ho facilitato/divulgato la diffusione dell'innovazione <input type="checkbox"/></p> <p>Altro <input type="checkbox"/></p> <p>Altro <input type="text"/></p> <p>B2. 2 - Come è stato coinvolto nel GO?</p> <p>Sono tra gli ideatori del progetto <input type="checkbox"/></p> <p>Mi ha contattato il capofila <input type="checkbox"/></p> <p>Mi ha contattato un soggetto presente nel GO <input type="checkbox"/></p> <p>L'ho saputo tramite i servizi di assistenza tecnica <input type="checkbox"/></p> <p>Ero già in rete con i soggetti presenti nel GO <input type="checkbox"/></p> <p>Per caso, mi sono informato e ho dato la mia disponibilità a partecipare <input type="checkbox"/></p> <p>Ho partecipato ad un incontro sul tema del GO e ho preso contatti <input type="checkbox"/></p> <p>Altro <input type="checkbox"/></p> <p>Altro <input type="text"/></p> <p>B3. 3 - Qual è il principale motivo della sua partecipazione al GO?</p> <p>Sono direttamente interessato a trovare una soluzione al problema <input type="checkbox"/></p> <p>Ho da tempo individuato la soluzione e la voglio diffondere <input type="checkbox"/></p> <p>Perché la soluzione può emergere dal confronto tra soggetti diversi <input type="checkbox"/></p> <p>Ho l'opportunità di completare una precedente esperienza sullo stesso tema <input type="checkbox"/></p> <p>Altro <input type="checkbox"/></p> <p>Altro <input type="text"/></p>																																																																																																																																										
<p style="text-align: center;"></p> <p>B4. 4 - Con quale frequenza si è relazionato con gli altri partecipanti (durante tutto il periodo di attività del GO)?</p> <p style="text-align: center;"><small>Frequenza 1-5 (da basso a elevato)</small></p> <table border="0"><tr><td>Con il capofila</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Con gli ideatori dell'innovazione</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Con i soggetti che hanno fornito il supporto tecnico-informativo</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Con coloro che hanno sperimentato/adottato l'innovazione proposta</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Con i soggetti che hanno facilitato/divulgato la diffusione dell'innovazione</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Con le aziende destinatarie dell'innovazione</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Con gli altri partecipanti del GO</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Con aziende esterne al GO interessate ad adottare/sperimentare l'innovazione</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Con altri consulenti agricoli interessati all'innovazione</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Con altri GO aventi problemi/esigenze simili</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Altro</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr></table> <p>B5. (Specificare con quale altra tipologia di partecipanti si relaziona)</p> <p><input type="text"/></p> <p>B6. 5 - Con quale frequenza ha partecipato alle attività del GO?</p> <p style="text-align: center;"><small>Frequenza 1-5 (da basso a elevato)</small></p> <table border="0"><tr><td>Riunioni plenarie</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Incontri tra sottogruppi</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Lavoro a distanza (email, whatsapp, social network)</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Lavoro a distanza con strumenti cooperativi (es. piattaforme on line, cartelle o documenti condivisi, ecc.)</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Visite in loco (aziende, laboratori, ecc.)</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Altre modalità (specificare)</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr></table> <p>B7. (Specificare con quale altra modalità ha partecipato alle attività del GO)</p> <p><input type="text"/></p>	Con il capofila	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Con gli ideatori dell'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Con i soggetti che hanno fornito il supporto tecnico-informativo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Con coloro che hanno sperimentato/adottato l'innovazione proposta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Con i soggetti che hanno facilitato/divulgato la diffusione dell'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Con le aziende destinatarie dell'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Con gli altri partecipanti del GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Con aziende esterne al GO interessate ad adottare/sperimentare l'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Con altri consulenti agricoli interessati all'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Con altri GO aventi problemi/esigenze simili	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Altro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Riunioni plenarie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Incontri tra sottogruppi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Lavoro a distanza (email, whatsapp, social network)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Lavoro a distanza con strumenti cooperativi (es. piattaforme on line, cartelle o documenti condivisi, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Visite in loco (aziende, laboratori, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Altre modalità (specificare)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p style="text-align: center;"></p> <p>B8. 6 - Come ha ricevuto informazioni sullo svolgimento delle attività del GO?</p> <p style="text-align: center;"><small>Frequenza 1-5 (da basso a elevato)</small></p> <table border="0"><tr><td>Attraverso documenti riservati ai membri del GO</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Attraverso contatti diretti con altri membri del GO</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Attraverso documenti diffusi anche esternamente al GO</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Partecipando agli eventi pubblici (es. seminari, interviste diffuse su media)</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Consultando le informazioni diffuse on line (es. sito internet, blog, social network)</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Attraverso strumenti creati ad hoc per la comunicazione tra i partner del GO</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr></table> <p>B9. 7 - Il GO ha fornito informazioni al pubblico circa il progetto principalmente attraverso:</p> <p style="text-align: right;"><small>Selezionare max 3 risposte</small></p> <p>Sito internet dedicato al progetto <input type="checkbox"/></p> <p>Social network (Facebook, Twitter, Youtube, ecc.) <input type="checkbox"/></p> <p>Social di tipo scientifico o professionale (ResearchGate, LinkedIn, ecc.) <input type="checkbox"/></p> <p>Articoli divulgativi <input type="checkbox"/></p> <p>Articoli scientifici <input type="checkbox"/></p> <p>Seminari e workshop <input type="checkbox"/></p> <p>Convegni scientifici <input type="checkbox"/></p> <p>Incontri e visite in azienda <input type="checkbox"/></p> <p>Video di presentazione <input type="checkbox"/></p> <p>Campi dimostrativi <input type="checkbox"/></p> <p>Altro <input type="checkbox"/></p> <p>Altro <input type="text"/></p> <p>B10. 8 - Il GO ha fornito consulenza alle aziende partner circa l'innovazione principalmente attraverso:</p> <p style="text-align: right;"><small>Selezionare max 3 risposte</small></p> <p>Incontri e visite in azienda per gruppi <input type="checkbox"/></p> <p>Video tutorial <input type="checkbox"/></p> <p>Campi dimostrativi <input type="checkbox"/></p>	Attraverso documenti riservati ai membri del GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Attraverso contatti diretti con altri membri del GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Attraverso documenti diffusi anche esternamente al GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Partecipando agli eventi pubblici (es. seminari, interviste diffuse su media)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Consultando le informazioni diffuse on line (es. sito internet, blog, social network)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Attraverso strumenti creati ad hoc per la comunicazione tra i partner del GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con il capofila	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Con gli ideatori dell'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Con i soggetti che hanno fornito il supporto tecnico-informativo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Con coloro che hanno sperimentato/adottato l'innovazione proposta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Con i soggetti che hanno facilitato/divulgato la diffusione dell'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Con le aziende destinatarie dell'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Con gli altri partecipanti del GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Con aziende esterne al GO interessate ad adottare/sperimentare l'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Con altri consulenti agricoli interessati all'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Con altri GO aventi problemi/esigenze simili	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Altro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Riunioni plenarie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Incontri tra sottogruppi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Lavoro a distanza (email, whatsapp, social network)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Lavoro a distanza con strumenti cooperativi (es. piattaforme on line, cartelle o documenti condivisi, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Visite in loco (aziende, laboratori, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Altre modalità (specificare)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Attraverso documenti riservati ai membri del GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Attraverso contatti diretti con altri membri del GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Attraverso documenti diffusi anche esternamente al GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Partecipando agli eventi pubblici (es. seminari, interviste diffuse su media)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Consultando le informazioni diffuse on line (es. sito internet, blog, social network)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						
Attraverso strumenti creati ad hoc per la comunicazione tra i partner del GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																																						





Consulenza individuale presso l'azienda

Consulenza individuale presso altra sede

Consulenza individuale a distanza (telefono, e-mail, chat, ecc.)

Consulenza per piccoli gruppi presso un'azienda

Consulenza per piccoli gruppi presso altra sede

Altro

Altro

B11. 9 - Il GO ha fornito consulenza ad altre aziende circa l'innovazione principalmente attraverso:

Selezionare max 3 risposte

Incontri e visite in azienda per gruppi

Video tutorial

Campi dimostrativi

Consulenza individuale presso l'azienda

Consulenza individuale presso altra sede

Consulenza individuale a distanza (telefono, e-mail, chat, ecc.)

Consulenza per piccoli gruppi presso un'azienda

Consulenza per piccoli gruppi presso altra sede

Altro

Altro

B12. 10 - In quali fasi del progetto sono stati individuati i problemi/esigenze delle aziende?

Raccolta di problemi/esigenze nella fase di progettazione

Feedback in alcune fasi del progetto


Feedback in tutte le fasi del progetto

Verifica in fase conclusiva con le aziende partner o destinatarie

B13. 11 - Quali strumenti sono stati principalmente utilizzati per individuare i problemi/esigenze delle aziende?

Selezionare max 3 risposte

Questionario per l'analisi di problemi/esigenze per le aziende partner



Questionario per l'analisi di problemi/esigenze per le aziende partner e altre aziende del territorio (oppure simili)

Riunioni per verificare i reali bisogni delle aziende

Rilevazione informale nel corso delle attività

Interviste agli imprenditori agricoli

Analisi dei dati statistici disponibili

Applicazioni (app, social, ecc.) per la raccolta di informazioni

Altro

Altro

B14. 12 - Ci sono state variazioni rispetto al progetto presentato?

Selezionare max 3 risposte

No, non ci sono state variazioni significative

Si, è cambiata la composizione dei partecipanti

Si, sono stati modificati gli obiettivi

Si, è stata cambiata l'organizzazione delle attività

Altro


Altro

B15. 13 - Quali cambiamenti ha prodotto il GO nel suo ambito professionale?

Grado di accordo 1-5 (da basso a elevato)

	1	2	3	4	5
Ho ampliato la mia rete di relazioni	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ho introdotto nuove modalità organizzative	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ho adottato uno nuovo strumento/dispositivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ho acquisito nuove competenze	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altri cambiamenti (specificare)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B16. (Specificare quali cambiamenti ha prodotto il GO nel suo ambito professionale)



B17. 14 - Quali criticità sono state riscontrate durante la realizzazione del progetto?

Selezionare max 3 risposte

Non partecipazione di tutti i partner alle attività

Mancanza di fondi dedicati allo scambio/incontro tra i partner

Mancanza di azioni per lo scambio/incontro tra i partner

Difficoltà a comprendere le esigenze dei diversi attori coinvolti

Mancanza di un facilitatore all'interno del gruppo

Mancanza di un consulente per il supporto alle imprese

Altro (specificare)


Altro

Altro

B18. 15 - Considerando la sua esperienza nel GO, quanto concorda con queste affermazioni?

Grado di accordo 1-5 (da basso a elevato)

	1	2	3	4	5
Ho approfondito la problematica da affrontare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La partecipazione mi ha richiesto troppo tempo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il gruppo dei partecipanti è risultato troppo numeroso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ho compreso i punti di vista degli altri partecipanti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La soluzione individuata è risultata poco applicabile o inadatta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I tempi di esecuzione delle attività progettuali sono troppo limitati	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ora so come intervenire per risolvere il problema	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sono stato coinvolto poco nelle fasi decisionali	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ho avuto l'opportunità di sviluppare nuove idee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ho arricchito la mia conoscenza iniziale (prima del GO)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'obiettivo del GO va circoscritto (es. territorio o settore specifico)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



B19. 16 - In estrema sintesi, quanto si ritiene soddisfatto rispetto ai seguenti aspetti?

Grado di soddisfazione 1-5 (da basso a elevato)

	1	2	3	4	5
Risultati raggiunti dal GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coinvolgimento nelle attività	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rapporti con gli altri partecipanti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organizzazione del GO (es. modalità di comunicazione, frequenza degli incontri)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altri aspetti (specificare)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B20. (Specificare quanto si ritiene soddisfatto rispetto ai seguenti aspetti)

B21. 17 - Segnali attività, metodi, strumenti utilizzati per l'interazione all'interno del GO e/o la comunicazione all'esterno del Gruppo che ritiene siano particolarmente innovativi



Sezione C:

C1. 18 - Con quale frequenza si è relazionati con gli altri partecipanti nel 2020?

Frequenza 1-5 (da basso a elevato)

	1	2	3	4	5
Con il capofila	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con gli ideatori dell'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con i soggetti che hanno fornito il supporto tecnico-informativo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con coloro che hanno sperimentato/adottato l'innovazione proposta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con i soggetti che hanno facilitato/divulgato la diffusione dell'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con le aziende desistimarie dell'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con gli altri partecipanti del GO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con aziende esterne al GO interessate ad adottare/sperimentare l'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con altri consulenti agricoli interessati all'innovazione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Con altri GO aventi problemi/esigenze simili	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

C2. 19 - Con quale frequenza ha partecipato alle attività del GO nel 2020?

Frequenza 1-5 (da basso a elevato)

	1	2	3	4	5
Riunioni plenarie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Incontri tra sottogruppi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lavoro a distanza (email, whatsapp, social network)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lavoro a distanza con strumenti cooperativi (es. piattaforme on line, cartelle o documenti condivisi, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Visite in loco (aziende, laboratori, ecc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altre modalità (specificare)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

C3. Specificare con quale frequenza ha partecipato alle attività del GO nel 2020

C4. 20 - Quali strumenti o azioni il GO ha adottato per continuare ad operare nel 2020 in presenza delle misure restrittive previste per contenere gli effetti negativi del COVID 19?

Sezione D:

LE CHIEDIAMO ORA DI DARCI QUALCHE INFORMAZIONE UTILE PER L'ANALISI DEI DATI.

D1. Indicare la regione di appartenenza

- Abruzzo
- Basilicata
- Calabria
- Campania
- Emilia Romagna
- Friuli Venezia Giulia
- Lazio
- Liguria
- Lombardia
- Marche
- Molise
- Piemonte
- Provincia di Trento
- Provincia di Bolzano
- Puglia
- Sardegna
- Sicilia
- Toscana
- Umbria
- Valle d'Aosta
- Veneto

D2. Nome del GO (indicare l'acronimo o il titolo del progetto)

D3. Tipologia di partner

- Impresa agricola
- Università
- Ente di ricerca
- Consulente
- Piccola e media impresa
- Altro

D4. Genere

- Femmina
- Maschio

D5. Età

- 18-24 anni
- 25-40 anni
- 41-55 anni
- 56-65 anni
- over 65

Grazie per la collaborazione!



RETE RURALE NAZIONALE
MINISTERO DELLE POLITICHE AGRICOLE ALIMENTARI E FORESTALI
VIA XX SETTEMBRE, 20 ROMA



WWW.RETERURALE.IT
WWW.INNOVARURALE.IT



PUBBLICAZIONE REALIZZATA CON IL CONTRIBUTO FEASR (FONDO EUROPEO PER L'AGRICOLTURA E LO SVILUPPO RURALE)
NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA RETE RURALE NAZIONALE 2014-2023



ISBN 9788833852164